

## COMPTE-RENDU

# Task Force MSSanté

Atelier modèle économique #2

*Réunion du 28/01/2022*

Statut : Validé | Classification : Publique | Version : v1.0



## 1. OBJET DU COMPTE-RENDU

Objet	TF MSSanté – Atelier modèle économique #2
Date	28 janvier 2022
Organisateur <sup>1</sup>	Mathieu SLOSAR
Type de réunion	Atelier
Rédacteur <sup>2</sup>	Samy Abdiche

### Documents de référence

- Support de présentation « Atelier #2 modèle économique\_28-01-22 »

## 2. INTERVENANTS

Nom	Prénom	Entité	Fonction
LAPEYRIE	Jean-Baptiste	DNS	Directeur de projets DNS
SLOSAR <sup>1</sup>	Mathieu	ANS	Responsable de produit MSSanté
CHAVANE	Yolande	Capgemini Invent	Manager e-santé Capgemini Invent
ABDICHE	Samy	Capgemini Invent	Consultant e-santé Capgemini Invent

<sup>1</sup> Personne à l'origine de la réunion (qui en assure l'animation).

<sup>2</sup> Personne en charge de la rédaction du compte rendu de la réunion

### 3. COMPTE-RENDU SYNTHETIQUE

Les objectifs de ce premier atelier étaient les suivants :

1. Présentation des résultats du sondage opérateurs
2. Réflexion sur la structure des coûts
3. Introduction du sondage aux opérateurs en vue du COFIN

L'objet de ce CR n'est pas de reprendre l'exhaustivité des éléments partagés par les intervenants lors de l'atelier, mais de revenir sur les éléments structurants remontés par les participants via les questions partagées en séance.

III. Restitution	Auteur/Emetteur :	Date de la réunion :
	Samy ABDICHE / Capgemini Invent	28/01/22

III. Relevé d'Informations, de Décisions et d'Actions (RIDA)				
#	Nature	Objet	Question / Remarque	Réponse
1	I	Evaluation des coûts de mise à niveau par les opérateurs	EFS : il est difficile d'évaluer les briques de coûts demandées (coût de maintenance, de support de développement et de déploiement).	ANS : il faut distinguer les opérateurs qui développent eux-mêmes la solution et ceux qui sous-traitent ce développement à un éditeur.
2	I	Evaluation des coûts de mise à niveau par les opérateurs	Pharmagest : Le calcul du nombre de BAL par opérateurs se fait-il selon l'évolution de ce nombre sur une période donnée ou une évaluation fixe à un instant donné ? Quelle est la période de référence ?	ANS : On se fie au nombre de BAL déclaré. Une date sera fixée dans le nouveau contrat opérateurs. Toute nouvelle boîte ouverte ne nécessite pas un effort de déploiement massif. Cet effort a déjà été réalisé pendant l'ouverture des anciennes boîtes.

3	I	Evaluation des coûts de mise à niveau par les opérateurs	Inovelan : Certaines BAL coutent plus cher que d'autres et génèrent beaucoup plus de messages. Il faut aussi intégrer la question de la disponibilité du service. Cela peut être plus coûteux pour l'opérateur d'assurer la maintenance d'une BAL applicative à l'activité importante.	ANS : intègre le coût inégal de déploiement selon le type de BAL. Le barème de financement opérateurs MSS comprend ce paramètre.
4	A	Evaluation des coûts de mise à niveau par les opérateurs	GCS PDL : Est-ce que le calcul du nombre de BAL inclue uniquement les BAL actives ?	ANS : la comptabilisation doit inclure toutes les BAL sur la dernière année. Les BAL inactives doivent a priori être désactivées par les opérateurs au bout d'un an. Le statut des BAL inactives n'est pas encore déterminé dans le calcul du financement, cela va dépendre de leur quantité.
5	A	Les exigences de qualité de service des opérateurs	Lifen : Il est difficile de s'assurer de l'activité des BAL. Serait-il possible d'ajouter des indicateurs dans le référentiel, sur la disponibilité des BAL, la qualité et la réactivité des opérateurs dans l'utilisation du service MSSanté ? Quelles sont les méthodes de livraison des BAL : SAAS, 365 avec SAV H24 ?	ANS : La qualité de service peut être améliorée et contrôlée grâce à des audits de qualité de service. Ils pourraient être lancés de manière cyclique pour contrôler le respect du référentiel et des niveaux de service. Il n'y a pas de règles définitives sur la gestion des services au vu de la diversité des services de messagerie. Une réflexion en cours au sein de l'ANS afin de juger de l'opportunité d'ajouter des niveaux de service au contrat opérateurs.
6	I	Le partage des informations entre les groupes de travail du Ségur	GIP ESEA : existe-t-il un partage d'information entre les travaux de la DMP et les travaux de la TF MSS.	DNS : Ce travail en transverse est en cours entre les groupes de travail.

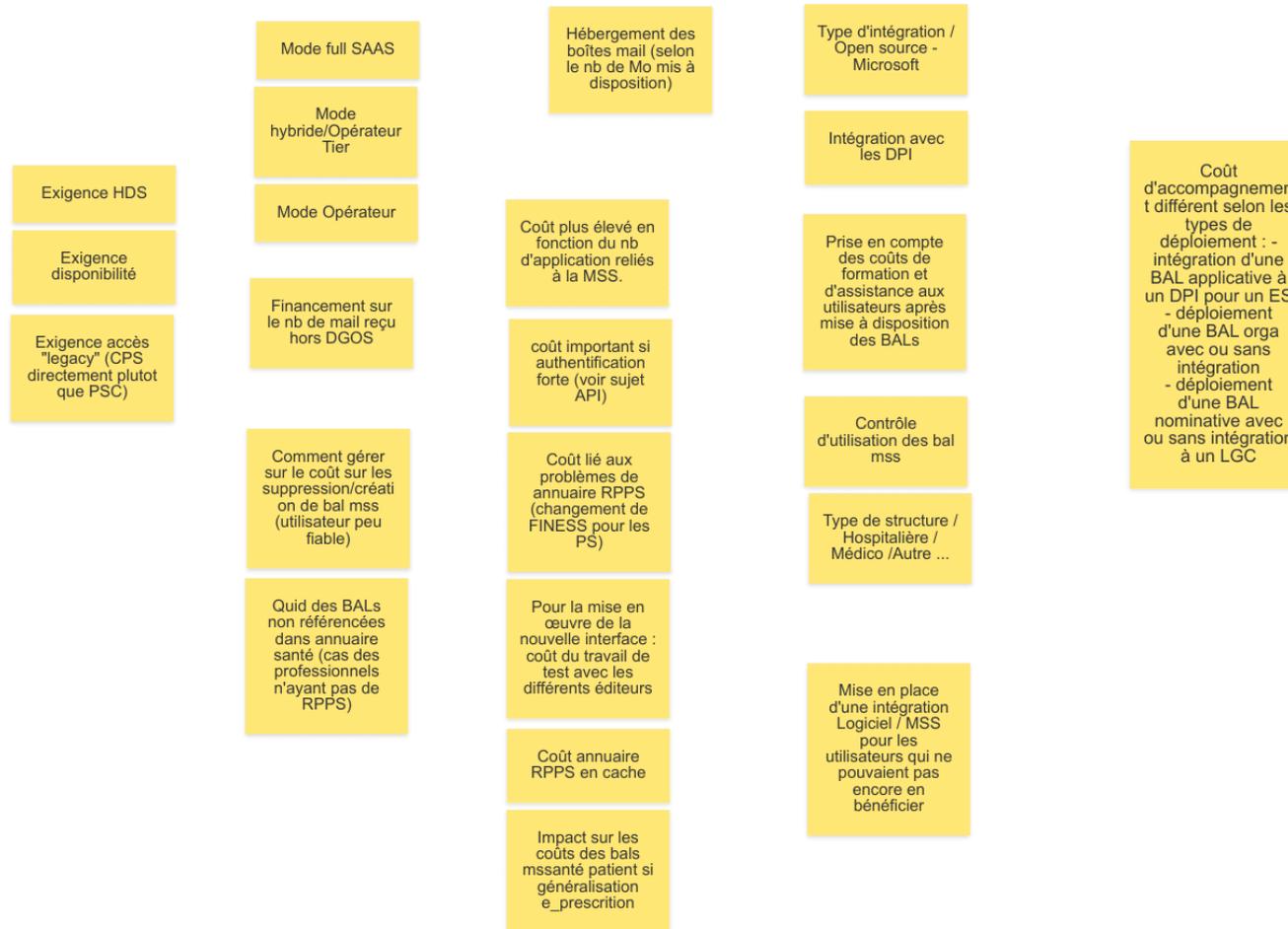
### 1) Prochaines actions :

- Déterminer le nombre de BAL inactives
- Déterminer les exigences de niveau de service pour les opérateurs

2) Annexes :

Résultat de l'atelier Klaxoon :

### Réflexion sur la structure des coûts



klaxoon